ВИТЕБСКЪ. *Сорокъ четвертый годъ* 30 Августа

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ временно два раза въ едѣлю.

1917 годъ

Цѣна: за годъ **восемь** руб. **50** коп., за полгода—**4 руб.**, **50** к. съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ. *Редакція* проситъ оо. и гг. сотрудниковъ чтобы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—по присылкѣ нужнаго количества марокъ, обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 39.

СОДЕРЖАНІЕ.

1917 года. № 39. 30 августа.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Полоцкой Духовной Консисторіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: прошеніе Епископа Полоцкаго и Витебскаго Киріона, отъ 26 іюня 1917 года, объ увольненіи его съ 1-го августа с. г. на покой и о назначеніи ему усиленной пенсіи, съ выдачею ея изъ Тифлисскаго Казначейства, а также о назначеніи ему пособія на леченіе минеральными водами и грязями Кавказа. ПРИКАЗАЛИ: Обсудивъ настоящее прошеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) Епископа Полоцкаго и Витебскаго Киріона уволить, согласно прошенію, отъ управленія Полоцкою епархіею на покой съ 1 августа 1917 года, 2) предписать а) Преосвященному Киріону, чтобы онъ сдалъ все, что нынѣ находится въ его вѣдѣніи по Полоцкой архіерейской каѳедрѣ, и б) Полоцкой Духовной Консисторіи, чтобы приняла отъ Преосвященнаго Киріона принадлежащія Полоцкой архіерейской каѳедрѣ имущества и суммы, съ донесеніемъ Святѣйшему Синоду о состояніи этихъ имуществъ и суммъ, 3) временное управленіе Полоцкою Епархіею, съ 1-го августа с. г. впредь до замѣщенія Полоцкой архіерейской каѳедры поручить викарію сей епархіи Епископу Двинскому Пантелеимону, и 4) благословить епархіальный

съѣздъ духовенства и мірянъ Полоцкой епархіи произвести по правиламъ, установленнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, выборы кандидата для замѣщенія каѳедры Полоцкаго епархіальнаго архіерея, съ представленіемъ выбраннаго кандидата на утвержденіе Святѣйшаго Синода, о чемъ Полоцкой Духовной Консисторіи послать указъ.

Іюля 14 дня 1917 г. № 7536.

Отъ Совѣта Тадулинской двухклассной церковно-приходской школы.

Совѣтъ Тадулинской двухклассной съ педагогическимъ курсомъ церковно-приходской школы доводитъ до свѣдѣніе родителей и родственниковъ дѣтей, обучающихся въ сей школѣ, что учебныя занятія въ ней начнутся съ 1-го октября и что плата за содержаніе въ школѣ повышается съ сего числа до 150 руб. въ годъ.

Предсѣдательница Совѣта школы
Настоятельница Тадулинскаго женскаго монастыря
Игуменія Анѳиса.

Неоффиціальный отдѣлъ.

Отношеніе первой французской революціи къ церкви и религіи.

Послѣдніе годы XVIII столѣтія въ исторіи Франціи ознаменованы величайшимъ государственнымъ переворотомъ, извѣстнымъ подъ названіемъ первой французской революціи.

Этотъ переворотъ характеризуется классовой борьбы націи, имѣющей пѣлью достичь свободы и равноправности для всѣхъ сословій [1]).

Значитъ, собственно говоря, французская революція была явленіемъ политическимъ и соціальнымъ, но она коснулась и церкви и религіи.

Антицерковное и антирелигіозное движенія были собственно только одними изъ эпизодовъ революціи, но эпизодовъ, выразившихся очень рельефно и очень замѣтныхъ, такъ что являются очень интересными предметами изслѣдованія.

Особенно важнымъ является вопросъ, какія были причины того, что политическое и соціальное движеніе затронуло

---

1) K. Kantsky. Противорѣчіе классовыхъ интересовъ въ 1789 году. Сѣверный Вѣстникъ 1889 г. № 4-й, стр. 117.

интересы церкви и религіи и чѣмъ объяснить тѣ ужасныя событія, которыя послѣдовали для церкви во время революціи.

Разрѣшеніе этого вопроса и будетъ цѣлью и предметомъ слѣдующихъ разсужденій.

Но прежде, чѣмъ начать разрѣшеніе этого вопроса, необходимо нарисовать хотя краткую картину антицерковнаго и антирелигіознаго движенія революціи, чтобы самыя причины имѣли нѣкоторую иллюстрацію въ событіяхъ исторіи.

I.

Въ исторіи революціи можно наблюдать два, рѣзко отличающіеся другъ отъ друга фазиса.

Въ первомъ фазисѣ съ 1789-го года по 1791-й годъ движеніе главнымъ образомъ направляется противъ церкви, ея экономическаго и государственнаго положенія.

Во второмъ—съ 1792 года по 1799 годъ Франція объявляетъ себя врагомъ не только Христіанства, но и всякой религіозной идеи и задается цѣлью провести въ жизнь и организацію управленія принципы атеизма и матеріализма.

Такъ какъ дѣло революціи было выполнено при четырехъ режимахъ, послѣдовательно смѣнявшихъ другъ друга: 1) при Національномъ Учредительномъ Собраніи, которое было созвано 5-го мая 1789 года въ качествѣ генеральныхъ штатовъ; 2) при Національномъ Законодательномъ Собраніи, существовавшемъ съ 1 октября 1791 года по 20-е сентября 1792 года, 3) при Конвентѣ, управляющемъ страной до 26-го

октября 1795 года и 4) при Директоріи, дѣйствовавшей до 9-го ноября 1799 года при помощи двухъ учрежденій, изъ которыхъ одно называлось собраніемъ Старѣйшихъ, а другое —Собраніемъ пятисотъ,—то и посмотримъ, что и при какомъ режимѣ сдѣлано французами въ церковномъ и религіозномъ отношеніи.

Первыя два режима захватываютъ весь первый фазисъ революціи.

Національное собраніе было открыто 5-го мая 1789 года въ Версалѣ [1]).

4-го мая, наканунѣ открытія собранія, которое созывалось подъ именемъ генеральныхъ штатовъ, была совершена торжественная месса въ храмѣ Парижской Богоматери, на которой присутствовали король, его дворъ и представители сословій [2]).

---

1) Н. Карѣевъ. Исторія Западной Европы въ новое время т. Ш Спб. 1895 г. стр. 477.

Г. Зибель. Исторія французской революціи и ея время. Спб. 1863 г. ч. 1; стр. 32.

Рамбо. Исторія французской революціи 1789—1799 г. Изд. Іогансона 1899 г. стр. 39.

Гейссеръ. Исторія французской револ. Москва 1870 г. Стр. 98.

2) Рамбо. Выше цитиров. соч. стр. 52.

Гейссеръ. цитир. соч. стр. 99.

Любимовъ. Крушеніе монархіи во Франціи. Москва 1893 г. стр, 349.

Карѣевъ. Ист. Зап. Евр. т. Ш. стр. 479.

Карно. Исторія Фран. Револ. Спб. 1893 г. стр. 46,

Въ первое же время засѣданій произошли сословные споры изъ-за количества голосовъ. Побѣда осталась на сторонѣ третьяго сословія: ему было предоставлено выставить двойное количество депутатовъ въ сравненіи съ первыми двумя сословіями; изъ первыхъ двухъ сословій было по триста чиновъ, а изъ третьяго одного только 600 [1]).

Это обстоятельство имѣло громадное вліяніе на дальнѣйшій ходъ постановленій національнаго учредительнаго собранія. Третье сословіе, еще ранѣе недовольное привилегіями первыхъ двухъ сословій повело дѣло къ тому, чтобы сравнять ихъ съ остальными классами народа.

4-го августа того же года въ собраніи былъ поднятъ вопросъ относительно церковной десятины [2]), которую платило населеніе Франціи духовенству и которая была очень обременительна. Вопросъ этотъ рѣшался при сильныхъ спорахъ. Въ послѣднихъ обнаружилась вся та ненависть, какую народъ питалъ къ привилегіямъ духовенства.

Вопросъ былъ рѣшенъ не въ пользу духовенства и, такимъ образомъ, доходная статья его отошла въ область исто-

---

1) Гейссеръ. Цитир. соч. стр. 98.

Карно. Цитир. соч. стр. 31—34.

Газе. Первая французская революція и церковь. Правосл. обозр. 1878 г. т. 1 стр. 634—636.

2) Десятина была церковнымъ налогомъ съ имуществъ, т. е. вѣрнѣе съ доходовъ отъ нихъ. Вслѣдствіе злоупотребленій она иногда превращалась въ четвертую часть, что было обременительно для народа. Рамбо. Исторія французской революціи стр. 14.

рическихъ преданій, возбуждающихъ лишь обидныя воспоминанія.

Кромѣ отмѣны десятины этого же числа было постановлено впредь не платить никакихъ податей папѣ [1]).

Противъ же религіи это постановленіе не имѣло ничего. Напротивъ того ночь на четвертое августа ознаменована декретомъ возблагодарить Всевышняго за благодѣтельную реформу [2]).

Отмѣной десятины дѣло не кончилось. Національное Собраніе приступило и къ болѣе важнымъ привилегіямъ духовенства, къ его бенефиціямъ, заключающимся въ несмѣтномъ количествѣ земельныхъ владѣній. Экономическое положеніе Франціи временъ революціи было почти критическое: она была обременена громадными долгами, такъ что не успѣвала выплачивать процентовъ, достигшихъ до ужасной цифры 224 милліоновъ франковъ.

Мысль сдѣлать церковныя имущества собственностью государства возникла очень рано. 6-го августа 1789 года было

---

1) Зибель. Ист. франц. рев. ч. I стр. 52 прил. стр. № 11.

I. Скалцупи. изъ греч. жур. „Анапласис". Христіанство и Французская revол. Христ. Чтен. 1889 г. 1 ч. ст. 68—69.

Карѣевъ. Ист. Зап. Евр. т. Ш, стр. 345.

Темниковскій. Государственное положеніе религіи во Франціи съ конца прошлаго столѣтія. Казань 1898 г. стр. 12.

Гейссеръ. Ист. фр. револ. стр. 133.

2) Скалцупи. Перв. Фран. револ. и христіанство. Христ. Чтен. 1899 г. ч. 1-я. стр. 69.

сдѣлано въ національномъ собраніи заявленіе Бюзо, что церковныя имущества принадлежатъ націи, а 8-го августа было предложено маркизомъ Лакостомъ объявить ихъ гарантіей государственныхъ займовъ.

Предложеніе меркиза Лакоста можно свести къ двумъ положеніямъ: 1) Церковныя имущества принадлежатъ націи; 2) монахи, лишенные имуществъ, будутъ получать пенсію; епископамъ и приходскимъ священникамъ содержаніе будетъ выдаваться изъ казначейства [1]).

Предложеніе это было снова повторено Талейраномъ, епископомъ Отенскимъ на собраніи 11 Октября 1789 года.

Конечно, духовные не могли не протестовать, видя въ этомъ оскудѣніе средствъ для роскошной жизни.

Талейранъ намѣтилъ и цифру денегъ, какая должна покрыть расходы государства по содержанію духовенства. По его мнѣнію, въ началѣ необходимо ежегодно выдавать по 100 милліоновъ франковъ, а спустя немного, по смерти лицъ, получающихъ пенсію, достаточно будетъ 80 милліоновъ франковъ.

Рѣшающимъ голосомъ былъ голосъ Мирабо; въ его духѣ былъ составленъ и декретъ относительно секуляризаціи имуществъ.

Выходя изъ того положенія, что только частная собст-

---

1) Карѣевъ. Исторія Зап. Евр. въ новое время. Спб. 1895 т. III, стр. 549, Рамбо. Стр 100

венность должна быть неприкосновенна, собственность же корпорацій, существующихъ для государства и особенно собственность религіозныхъ учрежденій, поглощающихъ частную собственноть, не подлежитъ этой гарантіи, Мирабо сдѣлалъ 30 октября въ своей рѣчи такой выводъ: „Должно признать за основаніе ту мысль, что право собственности на имущества клира принадлежитъ не иному кому, ка націи. Я требую только тото, чтобы собраніе санкціонировало это основное положеніе. Я требую этого только потому, что это положеніе содержитъ въ себѣ неоспоримую истину. А истина можетъ спасти государство, тогда какъ заблужденіе можетъ его погубить. Но для того, чтобы никто не сомнѣвался въ великодушіи, съ которымъ нація относится къ необходимѣйшему и почтеннѣйшему духовному сословію, я желаю вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы теперь же было объявлено постановленіе, что каждый пасторъ, даже сельскій долженъ получать не менѣе 1200 франковъ ежегоднаго дохода“.

2-го числа ноября былъ составленъ и самый декретъ о переходѣ церковныхъ имуществъ въ собственность націи. Сущность его заключается въ слѣдующихъ словахъ: „Національное собраніе объявляетъ: 1) что нація имѣетъ право распоряжаться всѣми церковными имуществами, если она беретъ на себя обязательство надлежащимъ образомъ заботиться о всѣхъ нуждахъ церкви; 2) что при тѣхъ учрежденіяхъ, которыя будутъ существовать ради содержанія духовенства, каждый пасторъ долженъ имѣть не менѣе 1200 франковъ ежегоднаго дохода, кромѣ того безплатную квартиру и садъ“.

3-го ноября послѣдовало со стороны государства и оффиціальное заявленіе о власти надъ церковными имуществами.

Въ этотъ день были выпущены ассигнаціи подъ залогъ церковныхъ имуществъ [1]).

Законъ о лишеніи духовенства земельныхъ имуществъ всего болѣе касался монастырей. Послѣдніе и во Франціи, какъ и во всемъ христіанскомъ мірѣ, какъ бы для испытанія искренности монашескаго обѣта нестяженія, владѣли большею частью церковнаго имущества.

Поэтому поднялся вопросъ объ уничтоженіи монастырей, Было не мало и защитниковъ. Указывали, напримѣръ, на возможность вреда отъ того, что люди съ пламенными страстями, возбужденными продолжительнымъ воздержаніемъ бросятся въ міръ; говорили о возможности защиты монастырей со стороны народа; а также указывали на возможность паденія народнаго обученія, которое до революціи находилось въ рукахъ монашествующихъ.

Особенно сильное опроверженіе всей этой защиты сдѣлалъ свободолюбивый Барнавъ. Онъ указалъ, что монашество своими обѣтами уничтожаетъ признаніе человѣческихъ правъ, которыя санкціонированы національнымъ собраніемъ; оно дѣлаетъ гражданъ рабами, тогда какъ національное собраніе хотѣло въ нихъ видѣть свободныхъ; оно подчиняетъ чужеземной власти, интересы которой большею частію противоположны интересамъ Франціи; воспитаніе, по его мнѣнію, неходящееся въ рукахъ монаховъ не можетъ быть полезнымъ для государства, такъ какъ неблагоразумно предоставлять об-

---

1) Зибель. Ист. фр. револ. ч. 1 стр. 91—93 прил стр VII

Газе. Перв. Фран. рев. и церковь. Прав. Обозр. 1878 г. т. 1, стр. 636—639.

разованіе будущихъ гражданъ такимъ людямъ, которые живутъ внѣ всякихъ семейныхъ гражданскихъ и политическихъ отношеній. Для отысканія надлежащихъ учителей государство не будетъ имѣть затрудненій, получивъ въ свое завѣдованіе монастырскія богатства.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Богородскій.

Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Совершившійся государственный переворотъ требуетъ неотложнаго рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ Православной Церкви къ государству: быть-ли имъ въ добромъ союзѣ, или государство должно совершенно отказать Церкви отъ участія въ строительствѣ новой жизни и освободиться отъ всякаго вліянія ея на дѣла политическія и гражданскія, предоставить Церкви полную свободу самоопредѣленія и внутренняго развитія? Вопросъ объ отношеніяхъ Церкви къ государству для той и другой стороны имѣетъ важное, можно сказать, чрезвычайное значеніе, касаясь существа ихъ жизни. Для Россіи и православія вопросъ этотъ важенъ въ особенности.

Представители всевозможныхъ политическихъ партій, убѣжденій, оттѣнковъ оживленно обсуждаютъ этотъ вопросъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной прессѣ. Печать крайняго соціалистическаго направленія проводитъ мысль о полномъ и безусловномъ отдѣленіи православной Церкви отъ государства, по примѣру Франціи.

Печатные органы болѣе умѣреннаго образа мыслей стоятъ за такъ называемое условное, неполное отдѣленіе.

Безусловное отдѣленіе Церкви отъ государства предполагаетъ полный разрывъ религіи съ политикой, свободное существованіе государства отъ вліянія Церкви на его гражданское и политическое бытіе. Въ частности, это отдѣленіе выражается въ передачѣ регистраціи рожденій, браковъ и смертей изъ рукъ духовенства въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Этимъ самымъ граждане освобождаются отъ какого бы то ни было давленія духовенства на свободу совѣсти и вѣры; бракоразводные процессы освобождаются отъ различныхъ условій и формальностей.

Всѣ государственные чиновники, а также граждане освобождаются отъ присяги, замѣняемой обычно однимъ лишь торжественнымъ обѣщаніемъ служить по совѣсти и правдѣ.

Государственная школа, на всѣхъ ступеняхъ своего развитія становится неконфессіональной, т. е. въ ней не преподается Законъ Божій, какъ обязательный предметъ, и дѣти не подвергаются вліянію религіозныхъ идей до 15 - 14 лѣтняго возраста. Религіозное воспитаніе ввѣряется родителямъ. Первымъ государствомъ, провозгласившимъ принципъ полнаго и безусловнаго отдѣленія Церкви, были Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Въ концѣ XVIII столѣтія Штаты объявили религію дѣломъ частнымъ, свободнымъ проявленіемъ внутрённяго чувства и совѣсти, отказавъ какой-либо отдѣльной церкви въ покровительствѣ и въ признаніи за ней господствующаго положенія, предоставивъ всѣмъ сектамъ и вѣроис-

повѣданіямъ одинаковыя права. Школа была объявлепа неконфессіональной.

Но этотъ принципъ полнаго отдѣленія церкви отъ государства только былъ объявленъ.. Въ дѣйствительности такого отдѣленія въ Соединенныхъ Штатахъ не произошло, какъ доказываетъ это проф. Бердниковъ („Новое государство въ его отношеніи къ религіи, стр. 19).

Связь церкви съ государствомъ въ Соединенныхъ Штатахъ проявляется прежде всего въ праздновании воскреснаго дня. Государство обязываетъ въ этотъ день прекращать торговлю, закрывать библіотеки, театры, цирки и всѣ питейныя заведенія. Въ 1876 году открытіе всемірной выставки въ Филадельфіи совпало съ воскреснымъ днемъ, но подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія не могло состояться и было перенесено на слѣдующій день.

Торговля спиртными напитками близъ церкви воспрещена государственнымъ закономъ. Нарушенія Богослуженія внутри храма, или снаружи карается денежнымъ штрафомъ отъ 25—500 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ.

На судѣ и при поступленіи на государственную службу считается обязательнымъ призываніе имени Божія. Открытіе засѣданій Конгресса и законодательныхъ собраній предваряются молитвою. При арміи, флотѣ, тюрьмахъ и при нѣкоторыхъ государственныхъ учрежденіяхъ состоятъ капелланы съ содержаніемъ отъ государства.

Всѣ мѣста богослуженій и церковная собственность осво-

бождены отъ податей и повинностей, какъ государственныхъ, такъ и общественныхъ. Въ низшихъ школахъ обязательно преподается Законъ Божій. Высшія и среднія школы носятъ явный отпечатокъ религіознаго образованія и воспитанія.

Въ Бельгіи, законъ отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ также своеобразно и неполно. Тамъ ни одна церковь не пользуется особыми привилегіями: каждой изъ нихъ предоставлена свобода самоуправленія и развитія. Но государство обязано содержать служителей христіанскихъ и даже іудейскихъ перквей на государственный счетъ и платить имъ пенсіи.

Наиболѣе послѣдовательно принципъ полнаго отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ во Франціи, но съ характеромъ полнаго контроля правительства надъ дѣятельностью церкви. *О свободѣ церкви во Франціи говорить нельзя; христіанскія общества, особенно католичество, находятся скорѣе въ состояніи гоненія.*

Въ 1905 году министерство Комба особымъ закономъ сравняло католичество съ другими вѣроисповѣданіями, подвергнувъ дѣятельность его *строгому государственному контролю.* Всѣ церковныя имущества были отобраны и конфискованы; запасные капиталы по новому закону не должны превышать опредѣленной суммы (ст. 23); всякія религіозныя процессіи и собранія происходятъ по особо выработаннымъ постановленіямъ.

Даже колокольный звонъ подверженъ регламентаціи (ст. 28).

Воспитаніе молодого поколѣнія въ духѣ того или иного вѣроисповѣданія строго воспрещается до 13—14 лѣтняго возраста (ст. 31).

Такимъ образомъ, въ современныхъ государствахъ полнаго отдѣленія Церкви нѣтъ. Въ однихъ изъ нихъ Церковь находится въ добромъ союзѣ, воспитывая гражданъ въ христіанскихъ началахъ и получая за это матеріальную поддержку со стороны правительства; въ другихъ какъ, напримѣръ, въ Англіи Церковь занимаетъ господствующее положеніе. Только во Франціи Церковь находится въ состояніи гоненія. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, кто говоритъ, что такое положеніе Церкви содѣйствуетъ ея развитію и преуспѣянію. Состояніе гоненія для развитія высокихъ христіанскихъ истинъ неестественно. Оно препятствуетъ христіанизаціи массы въ широкихъ размѣрахъ. Устраненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ христіанскомъ духѣ является насиліемъ надъ Церковью, нетерпимымъ и недопустимымъ въ христіанскомъ государствѣ. Паденіе нравственности во Франціи ясно говоритъ о вредѣ такого гоненія на Церковь.

Русскому православному народу необходимо остановиться на одномъ изъ принциповъ отдѣленія Церкви отъ государства: на полномъ или условномъ. Полный принципъ отдѣленія, какъ мы видѣли, ведетъ къ насилію государства надъ церковью, къ гоненію вѣры. Такого отдѣленія многомилліонный православный народъ не можетъ допустить, потому что это будетъ насиліемъ надъ нимъ, униженіемъ его среди другихъ малочисленныхъ инородцевъ. 121 милліонъ имѣетъ право тавить свою Церковь и вѣру въ достойное положеніе и въ

благопріятныя условія для развитія христіанскихъ началъ и проведенія въ жизнь народной массы высокой нравственности.

Православная Церковь должна получить полную автономію во внутреннемъ своемъ управленіи, свободу въ ученіи и воспитаніи юношества путемъ школы. Государство обязано давать средства на содержаніе духовенства и на школы, потому что воспитаніе гражданъ въ христіанскихъ, православныхъ началахъ цѣнно не только само по себѣ, но и въ государственномъ отношеніи. Понятія православный и русскій стали синонимичными, Для нашего простого крестьянина быть русскимъ, значитъ въ то же время быть и православнымъ. Отдѣлить одно отъ другого, по нашему глубокому убѣжденію, значитъ сдѣлать насиліе надъ совѣстью и вѣрою 121 милліоновъ русскаго народа, являющагося основнымъ ядромъ государства и творцемъ его жизни и исторіи.

Церковь православная должна занять первое положеніе среди всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій, пользоваться покровительствомъ правительственной власти, во главѣ которой долженъ стоять непремѣнно русскій православный человѣкъ.

Имущества церкви остаются неприкосновенными, конфискація ихъ явится ничѣмъ инымъ, какъ посягательствомъ на достояніе всего русскаго, православнаго народа, любовью и трудами собиравшаго все это въ теченіе многихъ вѣковъ.

Школа церковная, какъ высшая, такъ средняя и низшая

остается въ вѣдѣніи православной Церкви. На это православный народъ имѣетъ неоспоримое право: *онъ долженъ воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи и духѣ, какія свойственны его природѣ.*

При новомъ положеніи православная Церковь можетъ быть унижена, если ей не будетъ предоставлено право быть первой среди другихъ церквей.

Предоставимъ себѣ такую картину.

Всякія національныя и сословныя ограниченія болѣе не существуютъ. Миниотромъ исповѣданій, слѣдовательно, можетъ быть и нехристіанинъ, Въ передней его дожидаются и муллы, раввины, и шаманы, и буддійскіе ламы. Тутъ же среди нихъ съ крестомъ на груди, или съ панагіей, православный митрополитъ, представитель русскаго народа.

Министръ выходитъ и принимаетъ сначала раввина, или шамана, а православный митрополитъ будетъ ждать своей очереди послѣ муллы. Допустимо—ли такое явленіе въ русскомъ, православномъ государствѣ? Не будетъ-ли это униженіемъ епископа православной Церкви вмѣстѣ съ тѣмъ и униженіемъ всего русскаго народа?

Полагаемъ, что двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ.

У православнойЦеркви долженъ быть свой защитникъ интересовъ предъ правительствомъ, ею самою избираемый, а не правительствомъ назначаемый,

Великому русскому народу и его православной церкви должны быть отведены въ родномъ государствѣ достойное мѣсто и положенiе.

Бес. Цер. Гол. *Галинъ.*

Церковно-причтовая земля и духовенство.

Вопросъ о церковной землѣ, включая сюда и монастырскую,—вопросъ острый, сложный и различно рѣшаемый. Полное и авторитетное рѣшенiе его дастъ, конечно, Помѣстный Соборъ и будущее Учредительное Собранiе, но пока мы должны на мѣстахъ намѣтить грани рѣшенiя этого вопроса. Мы оставляемъ вопросъ о правѣ монастырей владѣть землею, а имѣемъ въ виду сказать слово о таковомъ же правѣ приходскихъ причтовъ.

Церковно-причтовая земля собиралась въ общемъ изъ двухъ источниковъ: изъ общественныхъ, бол. част. крестьянскихъ прирѣзокъ пахатной, сѣнокосной земли и лѣсныхъ угодiй, а также изъ земли и угодiй (дома, огороды и др.), жертвованныхъ частными лицами съ цѣлiю благотворенiя и поминa жертвователей.

Какъ жертвователи—общественники, такъ и частныя лица отдавали свою землю и другiя угодiя Церкви—храму, а не причту, который владѣлъ землею, какъ жертвою—пособiемъ на свое содержанiе отъ прихода, которое всегда было недостаточное и, главное, неустойчивое, особенно по сравненiю съ цѣнностью земли.

Основная тендецiя будущаго распредѣленiя земли въ об-

щемъ такова: земля тѣмъ, кто будетъ трудиться надъ обработкой ея самъ. Подъ это правило и условіе подходятъ всѣ мелкіе (бол. част.) землевладѣльцы—собственники, знающіе земельное дѣло, умѣющіе руководить имъ чрезъ личный примѣръ и довѣренныхъ лицъ, но обработывающіе участки свои бол. ч. наемнымъ трудомъ. Этому условію удовлетворяютъ и церковные причты, какъ первые культуртрегеры деревень, руководящіе личнымъ примѣромъ, иногда указаніемъ на научные опыты съ примѣненіемъ таковыхъ въ своихъ хозяйствахъ. Это нужно, думается всегда помнить и на этомъ настаивать.

Кромѣ сего причтовая земля есть болѣе устойчивое условіе матеріальнаго обезпеченія клира и приходскихъ учрежденій: школъ, богадѣленъ и пр. Вспомнимъ, что однажды (въ 1897г.) былъ намѣчаемъ проэктъ надѣлить церковныя школы участками земли. Цѣль была одна, что и надѣленія храмовъ землею: дать устойчивое существованіе и развитіе школамъ и нѣкоторое обезпеченіе учащимъ въ ней.

Пусть, если нужно, обложатъ церк.-причтовыя земли денежнымъ казеннымъ налогомъ, но не отнимаютъ ихъ, чтобы не порвалась и нравственная связь сельскаго духовенства съ крестьянствомъ, когда послѣднее станетъ смотрѣть на свое безземельное духовенство какъ на „разночинцевъ" въ селѣ, что не полезно ни для духовенства, ни для народа. Земли, жертвованныя на поминъ, думается, не могутъ быть отчуждаемы и въ силу неперерѣшаемости и святости воли ихъ завѣщателей.

Гол. Св. Цер.

Отъ делегатовъ Западно-русскихъ епархій на Всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ въ Москвѣ.

Братствамъ, Приходскимъ Совѣтамъ, союзамъ, обществамъ и другимъ общественнымъ организаціямъ, стремящимся къ объединенію бѣлорусскаго населенія въ дѣлахъ вѣры и народности а равно и отдѣльнымъ лицамъ, сочувствующимъ названнымъ задачамъ.

Историческое положеніе Бѣлоруссіи съ убѣдительностью доказываетъ значеніе великой истины „Въ единеніи сила" и убѣдительно требуетъ въ переживаемое время объединиться, чтобы спасти свой народъ отъ полонизаціи и экономическаго порабощенія. Въ этихъ цѣляхъ является крайней необходимостью, прежде всего, объединиться въ своей дѣятельности всѣмъ существующимъ въ Бѣлоруссіи организаціямъ и частнымъ лицамъ, а затѣмъ вызвать къ жизни цѣлую сѣть новыхъ организацій, преслѣдующимъ пробужденіе племенного самосознанія въ Бѣлорусскомъ народѣ, самоопредѣленіе на основахъ краевыхъ особенностей въ Россійскомъ государствѣ, въ тѣсномъ единеніи и недѣлимости съ нимъ, защиту правъ и преимуществъ отъ натиска другихъ національностей предъ правительствомъ Россійскаго государства.

Для достиженія намѣченныхъ задачъ предполагается въ гор. Минскѣ образовалъ „Краевой объединенный Комитетъ" на слѣдующихъ основаніяхъ:

а) Краевой Комитетъ объединяетъ всѣ общества, союзы, братства и имъ подобныя учрежденія; профессіональныя, культурно-просвѣтительныя, экономическія, политическія, религі-

озныя, преслѣдующія интересы вѣры православной и народности Бѣлорусской въ губерніяхъ, Виленской, Витебской, Гродненской, Ковенской, Минской и Могилевской.

б) Комитетъ разрабатываетъ планъ открытія Бѣлорусскихъ организацій и проводитъ ихъ въ жизнь при посредствѣ существующихъ организацій и отдѣльныхъ лицъ.

в) Созываетъ съѣзды делегатовъ отъ Бѣлорусскихъ организацій, а равно приглашаетъ отдѣльныхъ лицъ для объединенія Бѣлорусскаго племени, выясняетъ на этихъ съѣздахъ нужды и особенности краевой жизни и, сообразно съ этимъ, направляетъ и осуществляетъ свою дѣятельность.

г) Получаетъ уставы, отчеты ходатайства и резолюціи всѣхъ Бѣлорусскихъ организацій для объединенія ихъ дѣятельности.

д) Краевой Комитетъ устраиваетъ всякаго рода учрежденія имѣющія краевой характеръ

е) Состоитъ Комитетъ изъ выборныхъ отъ Бѣлорусскихъ организацій—по два отъ каждой—и, въ качествѣ постоянно дѣйствующаго органа, выдѣляетъ изъ себя „Малый Краевой Комитетъ", который является исполнительнымъ органомъ Главнаго Краевого Комитета, пребываніе въ мѣстѣ, опредѣляемомъ Главнымъ Комитетомъ, и въ распорядкѣ своей работы и дѣятельности руководствуется обычными правилами.

ж) Членами Краевого Объединеннаго Комитета должны быть всѣ организаціи края и уплачиваютъ въ кассу Комитета ежегодный взносъ въ разм. 5 проц. своей валовой доходности.

а) Краевой Комитетъ въ особенности проявляетъ свою дѣятельность въ вопросахъ по выборамъ въ Высшія Государственныя Учрежденія и мѣстныя самоуправленія, въ цѣляхъ проведенія въ нихъ нуждъ и интересовъ края.

Таково постановленіе делегатовъ Съѣзда. Теперь—время работы на мѣстѣ! Въ Минскѣ образовалось Учредительное Бюро изъ уроженцевъ Бѣлоруссіи, которое будетъ вести это дѣло. И первое его слово—это просьба ко всѣмъ понимающимъ значеніе переживаемаго момента—не медлить въ дѣлѣ объединенія.

О.о. Пастыри! Вы должны взять на себя трудную, но—всякому понятно—необходимую роль объединителей. Призовите къ единенію всѣ силы прихода. Въ каждомъ селѣ найдутся люди, подобно вамъ понимающіе, что прежняя жизнь врозь—теперь пагуба, что ожиданіе помощи и устроенія жизни со внѣ—напрасная мечта. Успѣшна будетъ работа не каждаго для себя, а каждаго со всѣми.

Программа работы на мѣстѣ простая: по полученіи настоящаго призыва делегатовъ Съѣзда, сообщите о немъ всѣмъ кто болѣетъ душою за судьбу родины, кто понимаетъ и цѣнитъ вѣковыя особенности Бѣлоруссіи,—это дорогое наслѣдіе, которое помогло ей сохранить до сихъ поръ свой исконный православно-русскій обликъ. Пусть эти откликнувшіеся на призывъ люди разъяснятъ своимъ меньшимъ братьямъ, какъ наша Бѣлоруссія издавна была ареною спора разныхъ національностей и исповѣданій,—какъ на всемъ почти протяженіи ея исторіи шла борьба между пришлыми элементами за преобладаніе,—и какъ издерганный, раздираемый въ разныя стороны людьми, думавшими только о своихъ выгодахъ, бѣлоруссъ замкнулъ въ себѣ, сталъ угрюмымъ, недовѣрчивымъ ко всему, что говорятъ „паны". Пусть объяснятъ они, что всегда были люди, сами вышедшіе изъ простого народа, которые хотѣли помочь этому народу, но руки были связаны, таперь—другое время, и можно работать.

Пусть голосъ этихъ людей; какъ бы мало ихъ не было въ первое время, раздается повсюду: на приходскихъ собраніяхъ, на бесѣдахъ около церкви, въ школѣ, въ мѣстныхъ комитетахъ и повѣрьте, при всемъ недовѣріи измученнаго прежними неправдами бѣлорусса, пойметъ онъ, что это говорятъ ему люди—его братья по крови, что своими знаніями хотятъ они помочь бѣдному, забитому народу въ устроеніи новой жизни и охранить его отъ тѣхъ, кто не кидаетъ прежней мысли—только перетянуть бѣлоруссовъ къ себѣ.

Поймутъ наши братья этотъ призывъ и не пойдутъ они искать добра гдѣ-либо на сторонѣ, какъ бы не раскрашивали жизнь тамъ.

Главные вопросы подлежащіе рѣшенію делегатовъ Съѣзда въ городѣ Минскѣ:

1) Образованіе Общебѣлорусскаго Союза.

2) Земельный вопросъ: форма землепользованія: общій земельный фондъ; улучшеніе способовъ веденія сельскаго хозяйства и пр.

3) Просвѣщеніе: Типы учебныхъ заведеній, языкъ преподаванія; матеріальнаго обезпеченіе учащихъ.

4) Управленіе и желательное внутреннее устройство Бѣлоруссіи.

Кромѣ этихъ вопросовъ делегатами могутъ быть вносимы на обсужденіе Съѣзда и другіе, вытекающіе изъ условій жизни Бѣлорусскаго народа.

Учредительное Бюро проситъ всѣ отдѣлы Бѣлорусскаго Союза, которые сорганизуются ко времени Минскаго Епархіальнаго Съѣзда (8 августа 1916 года), дать полномочія делегатамъ, избраннымъ на Епархіальный Съѣздъ.

Необходимыя справки можно получать—Минскъ, Духовная Семинарія, квартира Инспектора.

Редакторъ-Издатель *Н. Богородскій.*